VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka**
(nr 67)
z dnia 11 grudnia 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 67)

11 grudnia 2012 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Kozdronia (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrywała:

– obywatelski projekt ustawy o okręgach sądowych sądów powszechnych oraz o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (druk nr 804) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Hajduk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Maciej Strączyński** prezes Stowarzyszenia Sędziów Polskich Iustitia, przedstawiciel Obywatelskiego Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej, **Wojciech Błaszczyk** pełnomocnik OKIU, **Waldemar Żurek** członek Krajowej Rady Sądownictwa, **Waldemar Urbanowicz** przewodniczący Rady Międzyregionalnej Sekcji NSZZ „Solidarność" Pracowników Sądownictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski**, **Barbara Orlińska, Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Maria Iwaszkiewicz, Krzysztof Karkowski, Agnieszka Pawłowska-Ryś** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Przedmiotem posiedzenia Komisji będzie dalsze obradowanie nad projektem ustawy o okręgach sądowych sądów powszechnych oraz o zmianie innych ustaw. Proszę państwa, najpierw pewne sprawy organizacyjne, o godzinie 11 zamykamy posiedzenie Komisji, ponieważ do tej godziny mamy salę. Dlatego bardzo proszę wszystkich o dyscyplinę w zabieraniu głosu i nieprzewlekanie posiedzenia, żebyśmy mogli sprawnie procedować nad tą ustawą. Jednocześnie mam pytanie do Biura Legislacyjnego, co myśmy w naszym urobku uchwalili na poprzednim posiedzeniu Komisji? Jakie przepisy, jakie artykuły zostały przyjęte, a jakie nie zostały przyjęte?

Legislator Monika Bies-Olak:

Został przyjęty tytuł ustawy oraz było głosowanie nad skreśleniem w art. 1 i art. 2 w ust. 1 wyrazu „terytorialny".

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

I to zostało przegłosowane?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, to zostało przegłosowane. Natomiast nie została przyjęta treść ani art. 1, ani kolejnych.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dobrze. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Przypominam państwu, że zostało przegłosowane skreślenie słowa „terytorialny" w tym artykule, natomiast pozostała treść art. 1 nie została przegłosowana i przyjęta. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi? Nie słyszę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem treści art. 1 w wersji obowiązującej, że ustawa tworzy sądy powszechne, żeby było jasne, że nie ustala tylko tworzy? (17) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1)

Czy do art. 2 są jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Art. 2 uchyla się. Zasadniczy podział terytorialny państwa określa konstytucja i przepisy innych ustaw. Projektowana ustawa może co najwyżej określać obszar właściwy dla sądów.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Proszę jeszcze raz powtórzyć. Uchyla się cały art. 2, taki jest wniosek?

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

I co proponujemy w miejsce art. 2?

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Nic.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Uchylenie, rozumiem. Czy do tego wniosku są jakieś uwagi? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za uchyleniem art. 2? (10) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (1) Art. 2 został uchylony.

Przechodzimy do procedowania nad art. 3: „tworzy się następujące sądy apelacyjne i ustala ich okręgi sądowe". Komitet Inicjatywy Ustawodawczej nie ma uwag?

Przedstawiciel Obywatelskiego Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Maciej Strączyński:

I nie ma poprawek.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Nie ma też poprawek. Czy strona rządowa ma do tego artykułu jakieś poprawki? Nie słyszę. Czy Biuro Legislacyjne ma do tego artykułu jakieś poprawki?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, ponieważ w obszarach właściwości są błędy co do ustalenia… Nie przepraszam, do art. 3 nie.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

W takim razie nie ma żadnych uwag. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 3? (18) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4, który brzmi: „tworzy się następujące sądy okręgowe i ustala ich okręgi sądowe". Najpierw zacznijmy od wnioskodawców. Czy Obywatelski Komitet Inicjatywy Ustawodawczej ma jakieś wnioski?

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

Wiemy, że tu została zgłoszona poprawka i będziemy ją omawiać.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Czyli będzie przez kogoś zgłoszona?

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

Tak, jest poprawka, o której wiemy, że będzie zgłoszona przez posłów. Ona jest nam znana i będziemy tłumaczyć, na czym ona polega.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dobrze. Udzielam głosu panu przewodniczącemu Robertowi Biedroniowi.

Poseł Robert Biedroń (RP):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę doprecyzowującą. W art. 4 ust. 1 pkt 4 lit. b…

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

W art. 4 ust. 1?

Poseł Robert Biedroń (RP):

Tak, w art. 4 ust. 1 pkt 4, chodzi o Kraków.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Sąd Okręgowy w Krakowie.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

Czy można?

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Tak.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

Wyjaśnię, o co chodzi, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Bardzo proszę, ale krótko.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

Proszę państwa, tutaj jest zestaw poprawek, który jest w naszym wykonaniu realizacją uwagi, którą poczynił podczas jednego z pierwszych posiedzeń pan przewodniczący Ryszard Kalisz. Zwrócił on uwagę na kwestię nazw sądów i te poprawki, które są tutaj zblokowane i mają numery od 3 do 7, są przywróceniem nazw sądom w Krakowie, Warszawie, Wrocławiu i Łodzi, które są obecne obowiązujące, na takiej zasadzie, żeby był to ten schemat, o którym była mowa podczas pierwszego posiedzenia. Nie Sąd Rejonowy Warszawa Śródmieście, tylko dla Warszawy-Śródmieścia. Wszystkie te poprawki zmierzają do tego, żeby nazwy sądów zgodnie z sugestią przewodniczącego Kalisza, nazywały się „dla Warszawy-Śródmieścia", „dla Krakowa-Śródmieścia" itd. Te poprawki są w ten sposób sformułowane, żeby tę nazwę wprowadzić od razu we wszystkich… Mogę mówić?

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Bardzo proszę, cały czas uważamy.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

Żeby wprowadzić je od razu we wszystkich punktach ustawy. Dlatego jest to taka metoda, że nie są to poprawki tylko do art. 4, ale są tu wyliczone wszystkie bez wyjątku punkty, gdzie była użyta ta zmieniona nazwa, żeby zastąpić ją nazwą obecną.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Czyli mamy odnieść tę poprawkę też do innych artykułów?

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

One są zgłoszone od razu z wyprzedzeniem, żeby za jednym zamachem przegłosować wszystkie poprawki, żeby nie było niespójności co do nazw sądów. Na samym końcu jest jeszcze jedna poprawka, jest to związany z tym przepis przejściowy, ale w tej chwili te poprawki zmierzają do tego, aby we wszystkich przepisach nazwy sądów warszawskich, łódzkich, krakowskich i wrocławskich były zgodne z tą zasadą nazewnictwa, o której mówił poprzednio pan przewodniczący Kalisz i żeby były jednolite w całym kraju, i nie było sytuacji, że w jednym mieście jest Urząd Miasta w Sochaczewie i Urząd Miejski w Sochaczewie.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dobrze. Ja chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne, czy taka technika poprawek jest dopuszczalna? Bardzo proszę pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak jak koleżanka mówiła podczas pierwszego posiedzenia, proponujemy…

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Bardzo proszę, żebyśmy zachowali ciszę, ponieważ nic nie słychać.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bardzo prosimy o rozważenie pozostania przy obecnie obowiązujących nazwach wszystkich sądów i te zmiany nazw nie zaczynają się od art. 4 pkt 4, ale już w art. 4 ust. 1 pkt 2 lit. c, wymieniony jest Gdańsk pisany Gdańsk Południe w Gdańsku, Gdańsk Północ w Gdańsku. W obecnym stanie prawnym piszemy te nazwy z myślnikiem i bardzo pro-

simy o pozostanie przy tych nazwach. W związku z tym w art. 4 ust. 1 pkt 2 lit. c zmiana polegałaby na takim zapisie: Gdańsk-Południe w Gdańsku i Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

Przepraszam państwa, ale poprawki dotyczące Gdańska są w dalszym punkcie. My mamy to przygotowane, poprawka dotycząca Gdańska, jest jedną z następnych poprawek. My specjalnie to tak przygotowaliśmy, żebyście państwo posłowie mogli sami zdecydować. Tutaj są nazwy stworzone według jednego schematu i są one przedstawione razem, a Gdańsk będzie w następnym punkcie.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dobrze, bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Prosimy o procedowanie po kolei, tak jak jest w projekcie. My nie mamy poprawek i nie możemy przewidywać, co będzie w kolejnych poprawkach, a zmiana nawet myślnika jest zmianą merytoryczną, która powoduje zmianę nazwy sądu, co za tym idzie, zmianę organizacyjną z tym związaną i oczywiście koszty. Musimy zmieniać nazwy po kolei, nawet myślniki w nazwach sądów, a nie domniemywać, że później gdzieś jest poprawka, która przyjmuje takie zmiany. Prosimy też, jeżeli państwo wyrażają zgodę na taką zmianę, jak zaproponowała koleżanka, czyli powrót do nazw obowiązujących pisanych z myślnikiem, żeby ta poprawka była zgłoszona przez posłów na piśmie, tak jak każda poprawka, bo to nie jest poprawka redakcyjna.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

Proszę państwa, to jest tak skonstruowane, żeby nie glosować metodą artykuł za artykułem tylko sąd za sądem, bo nazwę sądu trzeba zmieniać w kilku miejscach, gdyż ona się pojawia w ustawie kilka razy. Każda nazwa sądu pojawia się w ustawie co najmniej 2-3 razy i one są polokowane w ten sposób, żeby można było za jednym zamachem ustalić nazwę sądu i na tym zakończyć. Zatem w tej pierwszej poprawce umieściliśmy nazwy tych sądów, które są według dawnej systematyki, tej o której mówił pan poseł Kalisz, a więc dla Warszawy-Śródmieścia…

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Przepraszam, panie sędzio, że panu przerywam. Ja rozumiem, że te poprawki macie przygotowane.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

Oczywiście, one tu są.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Co stoi na przeszkodzie, żebyśmy szli punkt po punkcie w art. 4 i przyjmowali te poprawki? Jeżeli będziemy dyskutowali i Biuro Legislacyjne stoi na stanowisku, że nie możemy przyjmować tych poprawek *en bloc,* tylko punkt po punkcie, to proszę pana, cokolwiek by pan powiedział, to ja i tak się oprę na decyzji Biura Legislacyjnego.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

W takim razie poproszę pana przewodniczącego o decyzję, bo te poprawki są i można je rozpatrywać osobno.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Bardzo proszę. Czy ministerstwo chciałoby się odnieść do tego wniosku?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:

Prezentuję podobne zdanie jak Biuro Legislacyjne. Trudno się odnosić do rzeczy, których się nie widzi.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko na piśmie jeszcze poprosimy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Czyli jak rozumiem, pan poseł Biedroń zgłosi poprawkę do art. 4 ust. 2…

Poseł Robert Biedroń (RP):
Art. 4 ust. 1 pkt 4 lit. b.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Ust. 1 pkt 2 lit. c, bo od tego musimy zacząć, tak?

Legislator Monika Bies-Olak:
Tak, lit. c.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Sąd okręgowy obejmujący okręgi sądów rejonowych Gdańsk-Południe w Gdańsku, Gdańsk-Północ w Gdańsku, w Gdyni, Kartuzach, Kościerzynie i dalej już nic się nie zmienia, tak?

Legislator Monika Bies-Olak:
Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Czyli proszę o poprawkę do lit. c. Co jeszcze w kolejności mamy?

Legislator Monika Bies-Olak:
Art. 4 ust 1 pkt 3 lit. d, Katowice-Wschód…

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
W pkt 3 lit. d mamy: Sąd Okręgowy w Katowicach obejmujący okręgi sądowe sądów rejonowych: w Będzinie, Bytomiu, Chorzowie, Dąbrowie Górniczej, Jaworznie, w Katowicach-Wschód…

Legislator Monika Bies-Olak:
Tak i Katowice-Zachód.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Dobrze. Gdzie jeszcze?

Legislator Monika Bies-Olak:
Panie pośle, ale może głosujcie państwo po prostu punkt po punkcie.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Dobrze, wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki… Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:
Bardzo bym prosił, żeby wszędzie tam, gdzie panie wskazują myślnik, żeby było to przyjęte jako łącznik, a nie myślnik.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Dobrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:
Myślniki rozdzielają, a łączniki łączą.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Niech będą łączniki.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:
Przepraszam, panie przewodniczący, mam tylko jedną techniczną kwestię. Ja oczywiście nie mam tego problemu, bo nie głosuję, ale nie wiem, nad czym państwo głosujecie.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Głosujemy w tej chwili nad art. 4 ust. 1 pkt 2 lit. c.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:
Aha, rozumiem. W takim razie, czy możemy się wypowiedzieć na ten temat?

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Na temat tego łącznika?

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:
Tak, tego łącznika.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Możemy, jak wam nie zależy na czasie, sobie pogadać.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:
Bardzo krótko. Do państwa należy decyzja, czy nazwy sądów mają być uporządkowane czy nie. Jeżeli będą przyjęte poprawki Biura Legislacyjnego, to znaczy, że wszystkie nazwy sądów pozostają takie, jakie są dziś, czyli nieuporządkowane, natomiast zyskujecie państwo na czasie. Państwa wola. My proponowaliśmy posprzątanie tych nazw. Jeżeli Sejm zażyczy sobie, żeby te nazwy nadal były od Sasa do Lasa, to one takie pozostaną, nie ma to wpływu na ideę samej ustawy. Państwa wybór.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
No dobrze. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:
Po pierwsze, nie mamy prawa zgłaszania poprawek, my tylko zwracamy uwagę, że podczas obrad poprzedniej Komisji, czy dwa posiedzenia temu, była dyskusja na temat skutków finansowych projektu ustawy. W uzasadnieniu nie są wskazane skutki finansowe związane ze zmianami nazw sądów i ze zmianami organizacyjnymi i dlatego Komisja, wydawało nam się, podjęła decyzję, przynajmniej taka była konkluzja dyskusji, że zostajemy przy starych nazwach sądów. Jeżeli są zgłaszane poprawki, które w uzasadnieniu mają przywrócenie starych nazw sądów, to wskazujemy na miejsca, w których również zostały te nazwy zmienione i gdzie nie ma konsekwencji, jeżeli chodzi o przywrócenie nazw. Jeszcze raz pragnę podkreślić, że nie jest to poprawka Biura Legislacyjnego, dlatego prosiłyśmy, żeby któryś z posłów przejął tę poprawkę i to jest oczywiście poprawka poselska, jeżeli została ona…

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Merytoryczna.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:
Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Bardzo proszę, pan sędzia Żurek.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:
Jest to oczywiście poprawka merytoryczna.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Ja panu nie udzieliłem głosu.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:
Przepraszam najmocniej.

Członek Krajowej Rady Sądownictwa Waldemar Żurek:
Proszę państwa, ja popieram stanowisko Biura Legislacyjnego. Musimy mieć świadomość, że jednak ten łącznik decyduje o nazwie sądu. Jeśli go nie ma, to będziemy musieli zmieniać nazwę w postaci tablic, pieczątek. Moim zdaniem, Wysoka Komisja rzeczywiście stanęła na stanowisku, że zostajemy przy starych nazwach, żeby nie powodować skutków finansowych i tego chaosu, więc procedujmy już te zmiany po kolei. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Dobrze. Wobec tego, czy mamy poprawkę do art. 4 ust. 1 pkt 2 lit. c?

Poseł Elżbieta Achinger (PO):
Mamy.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Jest złożona, podpisana? Kto ma tę poprawkę?

Poseł Elżbieta Achinger (PO):

Jeszcze raz, panie przewodniczący, proszę powiedzieć, do którego punktu?

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Do art. 4 ust. 1 pkt 2 lit. c. Kto zgłasza poprawkę? Jeżeli nikt nie zgłasza, to już w ogóle jej nie ma. Ja chcę tę poprawkę na piśmie i podpisaną. Kto ją zgłasza? Nikt nie zgłasza. Rozumiem, to wobec tego.

Poseł Andrzej Dera (SP):

Chodzi o poprawkę Biura Legislacyjnego?

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Tak. Biuro Legislacyjne zwróciło uwagę na to, że jest to merytorycznie niedopuszczalne i teraz jest pytanie o poprawkę. Nikt jej nie zgłasza i mamy taką oto sytuację, że nie mamy poprawki. Przechodzimy wobec tego dalej, gdyż – jak rozumiem – w tym zakresie ten punkt przyjęliśmy i przechodzimy do pkt 3…

Legislator Monika Bies-Olak:

Ale co my przyjęliśmy?

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

No nie przyjęliśmy… Bardzo proszę.

Poseł Jacek Żalek (PO):

W tej sytuacji zastanawiam się, czy nie byłoby zasadnym jednak zwrócenie tego projektu, żeby wnioskodawcy go poprawili. Na podstawie art. 42 ust. 5 regulaminu Sejmu jest możliwość zwrócenia się do pani Marszałek Sejmu z wnioskiem, żeby wnioskodawcy popracowali nad tym projektem, żeby nie było tak, że pracujemy nad poprawką, której nikt nie zgłosił. Zgłaszam taki wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dobrze, ja chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne, czy jest możliwość powtórnego głosowania, bo już raz głosowaliśmy nad takim wnioskiem.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Komisja w każdym momencie może przegłosować każdy wniosek, jeżeli uzna to za stosowne i wniosek ten jest zgodny z regulaminem Sejmu, ale w tej sytuacji jest to oczywiście decyzja Komisji.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Stanisław Piotrowicz.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ja chciałem zgłosić wniosek przeciwny. Uważam, że powinniśmy w dalszym ciągu procedować.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Przystępujemy do głosowania, żeby nie marnować czasu.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jeszcze pan sędzia chciałby zabrać głos.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Proszę bardzo.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

Proszę państwa, jeżeli ktoś z państwa powie, że chce poprawki zmierzające do pozostawienia nazw sądów zgłosić, to za chwilę mu je wręczymy. One są już gotowe, wystarczy wpisać właściwą nazwę. Jesteśmy gotowi wręczyć je temu z posłów, który zdecyduje się je zgłosić.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Wobec tego przystępujemy do głosowania nad wnioskiem zgłoszonym przez pana posła Jacka Żalka. Kto z pań i panów posłów jest za tym, żeby projekt ustawy zwrócić Marszał-

kowi Sejmu z wnioskiem o to, żeby zobowiązał on wnioskodawców do przepracowania tego projektu w zgodzie z obowiązująca nomenklaturą? (11) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (0) Wniosek upadł.

W związku z tym pytam, czy są jeszcze dalsze poprawki? Nie ma poprawek. To co my mamy robić?

Poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Poprawka jest już gotowa.

Poseł Elżbieta Achinger (PO):

Ja mam poprawkę do art. 4, tylko chciałabym, żebyśmy szli punktami po kolei, bo tak to się naprawdę gubimy w tym wszystkim.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

My się nie gubimy. Jesteśmy przy art. 4 ust. 1 pkt 2, a pani też ma poprawkę?

Poseł Elżbieta Achinger (PO):

Mam poprawkę do pkt 4 też w tym artykule.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Punktu 4 to my jeszcze nie osiągnęliśmy, my się nie gubimy.

Ponieważ nie ma żadnych poprawek, a pani poseł ma tylko poprawkę do pkt 4, to ogłaszam dwie minuty przerwy na napisanie tych poprawek.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

Wystarczy.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Ogłaszam dwie minuty przerwy na napisanie poprawek.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Szanowni państwo, jeśli pierwsza poprawka jest gotowa, to proszę mi ją dać, a resztę piszcie. Pan poseł Biedroń będzie mi je zgłaszał.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

To znaczy ja je piszę na tym samym egzemplarzu, więc można je zgłosić, one już uzyskują formę pisemną.

Poseł Elżbieta Achinger (PO):

Panie sędzio, proszę napisać poprawkę do art. 3, bo do kolejnych artykułów ja mam poprawki.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

To znaczy, poprawka jest tak sformułowana, żeby była umieszczana we wszystkich miejscach w ustawie za jednym zamachem.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

No właśnie nie.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

Skoro Biuro Legislacyjne mówi, że nie wolno…

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Tak być nie może.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

Rozumiem.

Poseł Robert Biedroń (RP):

Panie przewodniczący, chciałem zgłosić poprawkę w art…

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Poproszę poprawkę na piśmie i podpisaną. Taka jest procedura.

Poseł Robert Biedroń (RP):

W takim razie chciałbym złożyć wniosek o ogłoszenie przerwy na pół godziny.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

To jest kwestia fizycznego skopiowania, jeśli będzie pół godziny i drukarka, to będą wszystkie bez wyjątku poprawki dotyczące nazw sądów. Nic na to nie poradzę.

Poseł Robert Biedroń (RP):

Technicznie nie jesteśmy w stanie tego zrobić.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

Pan poseł jest w stanie je zgłosić, ale nie mamy możliwości ich napisania.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Ogłaszam pół godziny przerwy, ale uprzedzam, że o godzinie 11 kończymy posiedzenie Komisji. Ja nie mam więcej czasu, bo muszę iść do Trybunału Konstytucyjnego. Przerwa do godziny 10.30.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Proszę państwa, bardzo proszę wszystkich o zajmowanie miejsc, przystępujemy do procedowania. Proszę o zamknięcie drzwi. Zatrzymaliśmy się na art. 4, ale pan przewodniczący Piotrowicz ma wniosek.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja tylko chciałem zgłosić wniosek mniejszości w związku z przegłosowaniem skreślenia art. 2 i prosiłbym o odnotowanie tego wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Wniosek mniejszości musi być na piśmie?

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Prosimy o zgłoszenie wniosku mniejszości na piśmie, żeby było wiadomo, jaka jest treść tego wniosku.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Wniosku mniejszości się chyba nie przegłosowuje?

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie, podczas obrad Sejmu.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Wniosek mniejszości jest poprawką, która nie uzyskała większości, a w związku z tym musimy…

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Co musimy?

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Musi to być w formie poprawki, która nie uzyskała większości i dopiero jest to wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Czyli w ogóle nie było poprawki zgłoszonej, to jeszcze ciekawiej. W takiej sytuacji w ogóle nie ma wniosku. Będziemy jeszcze o tym mówić na końcu.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To jest dla mnie zdumiewające. Rzeczą oczywistą jest to, że jest wniosek mniejszości. Pierwszy raz się z tym spotykam, żeby wniosek mniejszości miał być przygotowany w formie poprawki.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Przepraszam, mogę odczytać regulamin, art. 43 ust. 3: „Wnioski i propozycje poprawek odrzucone przez komisje, po ich zgłoszeniu w formie pisemnej, na żądanie wnioskodawcy, zamieszcza się w sprawozdaniu jako wnioski mniejszości; wniosek mniejszości dotyczący konkretnego przepisu lub jego części, powinien zawierać wynikające z tego wniosku konsekwencje dla tekstu projektu; wnioski mniejszości są traktowane w głosowaniu jak inne poprawki. Do wniosków mniejszości stosuje się odpowiednio art. 42 ust. 4".

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Czyli kiedy procedowaliśmy art. 2 nie była zgłoszona poprawka, ale tę poprawkę możemy zgłosić teraz, tak?

Poseł Andrzej Dera (SP):

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Może być tak? Pytam Biuro Legislacyjne.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Tak, bo to nie musi być…

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

W związku z tym mamy tę poprawkę czy nie?

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Poprawka przeszła, a wniosek mniejszości jest taki, żeby tę poprawkę odrzucić i na tym ta rzecz polega.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Nie.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ja nie składam żadnej nowej poprawki.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Ja rozumiem…

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W drodze poprawki skreślono art. 2, a wniosek mniejszości jest taki, żeby tej poprawki nie przyjmować.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Można to sformułować w ten sposób, że był wniosek o nieprzyjmowanie poprawki i wtedy wniosek mniejszości jest taki, że art. 2 otrzymuje brzmienie… i przywracamy brzmienie art. 2. Formalnie tak powinno to wyglądać.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Będziemy się nad tym zastanawiać, jak to zrobić z punktu widzenia proceduralnego. Teraz bardzo proszę, pan poseł Biedroń ma poprawki.

Poseł Robert Biedroń (RP):

Tak. Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Do art. 4 ust. 1 pkt 2 lit. c.

Poseł Robert Biedroń (RP):

Tak. Zamiast Gdańsk Południe w Gdańsku, wpisać Gdańsk-Południe w Gdańsku.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Nie myślnik, tylko łącznik.

Poseł Robert Biedroń (RP):

Przepraszam, łącznik.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Gdańsk-Południe w Gdańsku i Gdańsk-Północ w Gdańsku, tak?

Poseł Robert Biedroń (RP):
Tak. Jeżeli mogę, to chciałbym od razu zgłosić…

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Głosujmy najpierw tę poprawkę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki merytorycznej do art. 4 ust. 1 pkt 2 lit. c? (21) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do następnego punktu. Do którego?

Poseł Robert Biedroń (RP):
Do pkt 3 lit. d.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
W tym samym artykule pkt 3 lit. b.

Poseł Robert Biedroń (RP):
Pkt 3 lit d, panie przewodniczący, dotyczący Katowic.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
A poprawka dotycząca Krakowa?

Poseł Robert Biedroń (RP):
Za chwilę.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Dobrze, lit. d.

Poseł Robert Biedroń (RP):
Zamiast Katowice Wschód w Katowicach wpisać Katowice-Wschód w Katowicach oraz zamiast Katowice Zachód w Katowicach wpisać Katowice-Zachód w Katowicach.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Wiemy, o co chodzi? Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (22) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka została przyjęta.

Następny punkt.

Poseł Robert Biedroń (RP):
Panie przewodniczący, do punktu…

Poseł Elżbieta Achinger (PO):
Teraz ja, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Teraz pani poseł.

Poseł Elżbieta Achinger (PO):
Chodzi o to, żeby po prostu nie dublować.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Rozumiem, ale to idzie w kolejności, tak jak powinno iść?

Poseł Elżbieta Achinger (PO):
Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Bardzo dobrze. Do jakiego artykułu ?

Poseł Elżbieta Achinger (PO):
Do art. 4 ust. 1 pkt 4 lit b.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Sąd Okręgowy w Krakowie.

Poseł Elżbieta Achinger (PO):

Tak. Sąd Okręgowy w Krakowie obejmujący okręgi sądowe sądów rejonowych w Chrzanowie, dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, dla Krakowa-Podgórza w Krakowie, dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, w Miechowie, Myślenicach, Olkuszu, Oświęcimiu, Suchej Beskidzkiej, Wadowicach i Wieliczce, czyli przywrócenie tamtych starych nazw.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Z łącznikami, tak?

Poseł Elżbieta Achinger (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Czy do tego są jakieś uwagi? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (23) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka została przyjęta.

Czy następna też jest?

Poseł Elżbieta Achinger (PO):

Tak, do art. 4…

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

Nie, teraz pan poseł Biedroń, bo teraz powinien być Lublin.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Która to jest poprawka?

Poseł Robert Biedroń (RP):

To jest pkt 5 lit. a.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dobrze, pkt. 5 lit. a, Sąd Okręgowy w Lublinie.

Poseł Robert Biedroń (RP):

Tak, zamiast Lublin Wschód w Świdniku wpisać Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku oraz zamiast Lublin Zachód w Lublinie, wpisać Lublin-Zachód w Lublinie.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Czy do tego są jakieś uwagi? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (24) Nikt nie wchodził, nikt nie wychodził, a raz jest 22, a raz 24.

Poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Ktoś mógł nie głosować.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka została przyjęta.

Kto ma następną poprawkę?

Poseł Elżbieta Achinger (PO):

Następna jest moja. Art. 4 ust. 1 pkt 6 lit. b, Sąd Rejonowy w Łodzi obejmujący okręgi sądowe sądów rejonowych: w Brzezinach, Kutnie, Łęczycy, dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, dla Łodzi-Widzewa w Łodzi…

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Łódź-Śródmieście w Łodzi.

Poseł Elżbieta Achinger (PO):

Tak, Łodzi-Widzewa w Łodzi, w Łowiczu, Pabianicach, Rawie Mazowieckiej, Skierniewicach i Zgierzu.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dobrze, dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka została przyjęta.

Teraz pan poseł Robert Biedroń.

Głos z sali:

Zaraz czas się skończy.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Już szybciutko rozpatrujemy.

Poseł Robert Biedroń (RP):

Panie przewodniczący, w art. 4 ust. 1 pkt 7 lit. b, zamiast Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu wpisać Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu oraz zamiast Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu wpisać Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, a także zamiast Poznań Stare Miasto w Poznaniu wpisać Poznań-Stare Miasto w Poznaniu.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Czy są uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka została przyjęta.

Kto teraz?

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

Poseł Robert Biedroń, Szczecin.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Bardzo proszę, poseł Robert Biedroń.

Poseł Robert Biedroń (RP):

Panie przewodniczący, chciałem zaproponować poprawkę w pkt. 9 lit. c. Zamiast Szczecin Centrum w Szczecinie, Szczecin-Centrum w Szczecinie oraz zamiast Szczecin Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Jaki to jest punkt?

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

To jest pkt 9 lit. c.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Poprawka jest jasna. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka została przyjęta.

Poseł Elżbieta Achinger (PO):

Art. 4 ust. 1 pkt. 10 lit. a, Sąd Okręgowy w Warszawie obejmujący okręgi sądowe sądów rejonowych w Grodzisku Mazowieckim, Piasecznie, Pruszkowie, dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, dla m. st. Warszawy w Warszawie, dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, dla Warszawy-Woli w Warszawie i dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

Przepraszam, w takim razie najpierw miasto Warszawa, a potem Mokotów. Musi być w tej kolejności, żeby było prawidłowo. Musi być zmiana kolejności, bo taka była przy takich nazwach.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Mamy Mokotów, Ochotę, Śródmieście…

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

Najpierw miasto stołeczne, a potem Mokotów, Śródmieście, Wola, Żoliborz. Tak było pierwotnie.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Zapytam ministerstwo. Tak było, panie ministrze? Bo ja już zaczynam…

Głos z sali:

Niech Biuro Legislacyjne odpowie.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Zgodnie z rozporządzeniem z 16 października 2002 r. w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych, sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości, Sąd Okręgowy w Warszawie obejmuje obszar właściwości sądów rejonowych w Grodzisku Mazowieckim, Piasecznie, Pruszkowie, dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, dla m. st. Warszawy w Warszawie, dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, dla Warszawy-Woli w Warszawie i dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, czyli tak jak jest w tej poprawce.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Panie sędzio, tak jak jest w tej poprawce. Nie ma żadnych uwag? Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka została przyjęta.

Poseł Elżbieta Achinger (PO):

Art. 4 ust. 1 pkt 10 lit. b otrzymuje brzmienie: Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie, obejmujący okręgi sądowe sądów rejonowych w Legionowie, Nowym Dworze Mazowieckim, Otwocku, dla Warszawy-Pragi Południe w Warszawie, dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie i Wołominie.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Czy do tej poprawki są jakieś uwagi? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka została przyjęta.

Poseł Elżbieta Achinger (PO):

Art. 4 ust. 1 pkt 11 lit. e, otrzymuje brzmienie: Sąd Okręgowy we Wrocławiu obejmujący okręgi sądowe sądów rejonowych w Miliczu, Oleśnicy, Oławie, Strzelinie, Rudzie Śląskiej, Trzebnicy, Wołowie, dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu i dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka została przyjęta.

Przyjęliśmy ust. 1, a teraz ust. 2 w art. 4 dotyczący ośrodków zamiejscowych sądów okręgowych. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Ust. 2 pkt 1 i pkt 2 lit. a i b w rozporządzeniu kończyły się takimi wyrazami: „należących do właściwości sądu okręgowego". Wydaje się właściwe dopisanie tych wyrazów. Jeżeli to możliwe, chcielibyśmy poznać zdanie ministerstwa w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Proszę bardzo. Jakie jest stanowisko ministerstwa do propozycji Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Popieramy wniosek Biura Legislacyjnego, przy czym chciałbym zgłosić wniosek natury ogólnej, który odnosi się już do przegłosowanych częściowo przepisów i do tych, których przegłosowanie za chwilę nastąpi. Proszę państwa, żeby państwo mieli świadomość, jak w rzeczywistości wygląda praca i jak tego typu rzeczy wyglądały do tej pory. To jest wiedza, którą ostatnio nabyłem, bo postanowiłem sobie taką wiedzę nabyć i państwu przedłożyć. Mianowicie w ostatnich trzech latach mieliśmy do czynienia z sześcioma wnioskami oddolnymi prezesów sądów, które dotyczyły zniesienia lub utworzenia sądu

rejonowego bądź wydziału zamiejscowego i 37 wniosków, które dotyczyły zmiany właściwości miejscowej sądów rejonowych. W tym momencie zajmujecie się państwo wydziałami zamiejscowymi czy ośrodkami zamiejscowymi?

Natomiast teraz uwaga natury ogólnej. Państwo musicie mieć świadomość, że sądownictwo musi elastycznie reagować na zmiany, które następują na dole, a więc zmiany w strukturze społecznej w dynamicznym rozwoju społeczeństwa. To jest przykład, że w ciągu trzech lat było łącznie prawie 50 wniosków prezesów, którzy dostrzegli złą i nieadekwatną do rzeczywistych potrzeb strukturę sądownictwa, czyli mówiąc krótko, gdyby ta ustawa obowiązywała dziś, to musiałoby dojść 50 razy do zmiany ustawy w ciągu trzech lat. Państwo rozumieją, że to jest skostnienie tej struktury, utworzenia takiej ustawy spowoduje utworzenie niewydolnej struktury sądownictwa. To jest prawie 50 wniosków w ciągu trzech lat i to wniosków, które zostały uwzględnione, żeby było śmieszniej.

To jest, proszę państwa, uwaga natury ogólnej. Teraz uwaga natury szczególnej. Do projektu obywatelskiego, który przed chwilą państwo poprawiali, do tej pory przyjęliście państwo bodajże około 30 poprawek, to jest 30 błędów.

Głos z sali:

No i co.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Proszę mi pozwolić dokończyć. Ten projekt nie był konsultowany z sądami i postanowiliśmy przesłać prezesom i środowisku sędziowskiemu ten projekt do konsultacji. Proszę sobie wyobrazić, że te wszystkie mankamenty, które ten projekt miał poprawiać, czyli mankamenty związane z komunikacją, brakiem mostu itd., które były podnoszone podczas pierwszego posiedzenia, pojawiły się w tym projekcie, proszę państwa, 17 razy. Siedemnaście uwag zgłosili prezesi sądów, zastrzegając, że to są właśnie te przypadki, kiedy właściwość miejscowa jest źle ukształtowana z uwagi na jej niedostosowanie do warunków lokalnych. Siedemnaście takich oczywistych błędów, podczas gdy ministrowi zarzucono bodajże jeden błąd. W tym przypadku prezesi sami zauważyli 17 błędów, że właściwość miejscowa sądów rejonowych jest źle ukształtowana. Teraz niech sobie państwo na to nałożą to, że w ciągu trzech lat będzie 50 poprawek, które będą wynikały z dynamiki zmian społecznych i 17 kolejnych, zdaniem tych osób, które zarządzają tymi sądami, tych na dole, czyli prezesów rejonowych. To jest sytuacja nie do przyjęcia. Jak ta ustawa ma dobrze funkcjonować? To jest oczywiście pytanie retoryczne do wnioskodawców, którzy przygotowali ten wspaniały projekt, w którym właśnie poprawiliście państwo 30 błędów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Bardzo proszę, pan sędzia.

Członek KRS Waldemar Żurek:

Pan poseł był pierwszy.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Przepraszam. Proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Dera (SP):

Ja bym jednak prosił pana ministra o umiarkowanie pewnych słów, bo zarzucanie posłom, że rozpatrują poprawkę, jest po prostu nieuzasadnione. Jak się pan będzie czuł jako przedstawiciel ministerstwa, jeżeli projekty ministerstwa będą poprawiane przez Komisję? Jest wiele poprawek i czy my mamy mówić, że ministerstwo nie pracuje i robi to źle, a ma do tego aparat?

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Panie pośle.

Poseł Andrzej Dera (SP):

Ja naprawdę prosiłbym…

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Panie pośle, bo wchodzimy…

Poseł Andrzej Dera (SP):

Ale momencik, ja tylko proszę o umiarkowanie w takich opiniach, o wydawanie opinii prawdziwych i nieuprawianie demagogii w tej sali. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Ja bardzo prosiłem na samym początku posiedzenia Komisji, żebyśmy się odnosili merytorycznie do samych projektów, żeby mieć jak najwięcej czasu na procedowanie, a jak zaczniemy się kłócić, to siłą rzeczy…

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Jeśli mnie państwo źle zrozumieliście, to przepraszam, ja nie mam żadnych zastrzeżeń do pracy państwa posłów. Państwo wykonujecie ciężką pracę. Ja miałem zastrzeżenia do projektu, a nie do pracy państwa posłów, która jest ciężka i państwo sami widzą, jak wiele potrzeba czasu, pracy i wysiłku.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Najpierw pan sędzia Żurek.

Członek KRS Waldemar Żurek:

Proszę państwa, bardzo krótko chciałem się odnieść do tego, co powiedział przed chwilą pan minister. Mówiłem to już raz, ale jeszcze raz powtórzę. Ustawa jest reakcją na bezprecedensową likwidację 79 sądów, które zmieniają ustrój. Pomimo tego, że Krajowa Rada Sądownictwa oraz szereg różnych środowisk zgłaszały na samym początku do likwidacji tych sądów szereg zastrzeżeń, to nie zostały one uwzględnione. Dlatego to jest obrona tych sądów. Wyraźnie powiedziałem i powtórzę to raz jeszcze, że musimy wszyscy usiąść i popracować nad strukturą oraz nad elastycznością metod na lata, ale nie chcemy także, żeby każdy zmieniający się minister sprawiedliwości, a jest to najczęściej zmieniający się urząd w rządzie, miał swoją wizję struktury, która nie będzie kosztowna, będzie zrozumiała dla społeczeństwa, a w sądach będzie powodować chaos, który powoduje wydłużenie spraw. Dlatego rzeczywiście trzeba wszystko brać pod uwagę, ale tutaj pan minister musiałby omawiać każdą poprawkę zgłaszaną przez prezesów i musielibyśmy się nad nią pochylić, czy prezesi mają rację, czy też było to zapotrzebowanie na konkretną poprawkę, którą oni zgłaszali. Prezesi nie zawsze mają rację, panie ministrze. My o tym wiemy i wiem to ja, bo ja już niejednego prezesa nad sobą miałem. Do tego trzeba podchodzić z dystansem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dziękuję. Pan sędzia Strączyński.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:

Bardzo krótko, proszę państwa, pozwolę sobie tylko stwierdzić, że po wejściu w życie ostatniego rozporządzenia o utworzeniu sądów, co miało miejsce w roku 2001, owszem były zmiany, ale polegały one wyłącznie na podziale dużych sądów i tworzeniu nowych. Natomiast nie było przesunięć gminy z miasta do miast i korekt granic. Właśnie to była jedna z rzeczy, którą zarzucaliśmy ministerstwu, że tego nie czyni i to był jeden z motywów do stworzenia projektu, że skoro nie ma woli zmieniania tego przez ministra, to może trzeba to zrobić w ustawie.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dziękuje serdecznie. Teraz głos oddaję przedstawicielom Biura Legislacyjnego i chciałbym prosić państwa, żebyście podali konkretne rozwiązanie, bo trzeba tę poprawkę zgłosić.

Legislator Monika Bies-Olak:

W przypadku przyjęcia brzmienia ust. 2 musimy zwrócić uwagę, że będzie podwójne uregulowanie, ponieważ wnioskodawcy nie zaproponowali uchylenia art. 19 Prawa o ustroju sądów powszechnych, a tam jest delegacja do wydania zarządzenia, że Minister Sprawiedliwości tworzy i znosi wydziały oraz wydziały i ośrodki pozamiejscowe sądów w drodze

zarządzenia. To są dwa przepisy na ten temat. W sytuacji przyjęcia rozwiązania z projektu, ten przepis z Prawa o ustroju sądów powszechnych musi zostać uchylony.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
W przepisach przejściowych nie ma tego?

Legislator Monika Bies-Olak:
Nie.

Poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Jest ta poprawka.

Legislator Monika Bies-Olak:
Nie.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Jest poprawka?

Poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Jest.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Jest przygotowana poprawka. Czy to satysfakcjonuje Biuro Legislacyjne?

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:
Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Wierzymy na słowo, że jest ta poprawka, jeżeli ktoś ją zgłosi. Chciałbym, żeby mi pani powiedziała jeszcze raz, co ma być napisane w ust. 2 pkt 1.

Legislator Monika Bies-Olak:
Te wyrazy, które były w tym miejscu w rozporządzeniu: należących do właściwości sądów okręgowych. I to samo w lit. e i b w pkt 2.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
W którym miejscu to powinno być? Na samym końcu?

Legislator Monika Bies-Olak:
Tak, na samym końcu.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Należące do właściwości sądów…

Legislator Monika Bies-Olak:
Należących.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Należących do właściwości sądów okręgowych.

Legislator Monika Bies-Olak:
Sądu okręgowego.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
W punkcie 1…

Legislator Monika Bies-Olak:
W pkt 1 na końcu i w pkt 2 w lit. a i b na końcu.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Dobrze. Czy ktoś zgłasza tę poprawkę? Bardzo proszę na piśmie. Rozumiem, że to jest poprawka merytoryczna?

Legislator Monika Bies-Olak:
Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Proszę o poprawkę, na co czekamy?

Głos z sali:
Nie ma poprawki.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Nie zgłaszacie tej poprawki?

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:
Ja nie mam prawa zgłosić, podpowiedziałbym, jak to zrobić.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
To niech pan podpowie.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:
Proszę bardzo. Poprawka brzmi następująco, jeśli ktoś ją będzie pisał, to już mówię: w art. 5…

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Chyba w art. 4.

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:
Przepraszam, w art. 4 ust. 2 pkt 1, ust. 2 pkt 2 lit. a i b, na końcu dodaje się słowa „należących do właściwości rzeczowej sądu okręgowego".

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Właściwości rzeczowych…

Przedstawiciel OKIU Maciej Strączyński:
Albo tylko do właściwości, należących do właściwości sądu okręgowego, w tych trzech miejscach, ust. 2 pkt 1 oraz pkt 2 lit. a i b.

Poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Czyli art. 4 ust. 2 pkt 1, ust. 2 pkt 2 lit. a i b, na końcu dodaje się słowa: „ należących do właściwości sądu okręgowego".

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Pan poseł Biedroń zgłosił poprawkę, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:
Panie przewodniczący, czy mogę prosić o głos?

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):
Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:
Proszę państwa, mam gorący apel, jeżeli stają państwo po stronie sądów, bo jak rozumiem, stają państwo po stronie sądów, a nie w obronie kształtowania struktury wewnętrznej sądów, to przecież muszą państwo wiedzieć, że ośrodki zamiejscowe, wydziały zamiejscowe, wydziały i oddziały sądów, to jest struktura wewnętrzna sądu i do tego ustawa w ogóle nie powinna się odnosić. Państwo widzą, że Prawo o ustroju sądów powszechnych w dotychczasowym kształcie dało to uprawnienie nawet do zarządzenia ministra, dlatego że to jest rzecz, która powinna być zmieniana być może z miesiąca na miesiąc, jeżeli jest taka potrzeba. To jest skostnienie struktury, proszę państwa. Były do tej pory przypadki tworzenia wydziałów ustawowo, miało to już miejsce w polskim prawie i państwo wnioskodawcy nie zadali sobie trudu ustalić, jak po grudzie toczyło się likwidowanie tych wydziałów. Nie było komu sądzić, nie było spraw, nie było sędziego, a wydział ciągle istniał. Taka jest prawda. Tak nie może być. Ten projekt przenosi tę strukturę do ustawy. Państwo nie bronią sądów, państwo bronią dzisiejszej struktury wewnętrznej konkretnych sądów. To jest po prostu nieracjonalne i te same uwagi będę miał do sądów rejonowych w zakresie właściwości miejscowej tych sądów, czyli obszaru właściwości tych sądów. Jeżeli państwo chcą bronić sądów, to państwo bronią sądów. Po stronie sędziego Żurka było przekłamanie, ponieważ Krajowa Rada Sądownictwa powiedziała,

że 29 sądów z polskiej mapy powinno zniknąć, gdyż nie ma żadnego racjonalnego wytłumaczenia dla ich istnienia. To jest uchwała z kwietnia czy czerwca tego roku. To tylko na marginesie. Niech państwo nie głosują nad strukturą wewnętrzną, bo państwo spowodują, że Polska będzie płaciła jeszcze więcej odszkodowań za przewlekłość postępowań sądowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Teraz głos zabierze pan sędzia Żurek, a potem pan poseł Żalek.

Członek KRS Waldemar Żurek:

Ja króciutko chciałbym się odnieść do wypowiedzi pana ministra. Panie ministrze, jeśli pan zarzuca przekłamanie, to proszę wskazać na uchwałę, a ja powiem więcej, pan minister Gowin…

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Uchwała z marca.

Członek KRS Waldemar Żurek:

Minister Gowin rozmawiał z Krajową Radą Sądownictwa. Panie ministrze, przypomnę panu, że pan minister Gowin chciał wprowadzać pilotażowo likwidację najmniejszych sądów i mówił właśnie o dwudziestu kilku. Panie ministrze, czy pan mnie słucha?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Słuchamy cały czas.

Członek KRS Waldemar Żurek:

Dwudziestu kilku sądów pilotażowo i przyszedł do nas i powiedział, że na tym likwidacja się zakończy i będziemy przyglądać się pilotażowi. Następnie z mediów dowiedzieliśmy się, że zostało podpisane rozporządzenie likwidujące 79 sądów. Jeśli chce pan te wiadomości od kuchni, to ja mogę tutaj publicznie o nich powiedzieć, tylko naszym zdaniem było to złamanie słowa, które minister dał Radzie. Oczywiście to jest kwestia…

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Panie sędzio, o kuchni oczywiście rozmawiać nie będziemy.

Członek KRS Waldemar Żurek:

Nie będziemy dyskutować o kuchni, ale pan minister właśnie to wywołał, zarzucając mi, że mówię nieprawdę. Ja wyraźnie mówiłem, że są sądy w Polsce, którym trzeba się przyjrzeć i albo dodać im właściwości albo je zlikwidować i nikt tego w tej sali nie kwestionuje.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Panie sędzio…

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Szanowni państwo, ja proszę, żebyśmy głosowali. Jest wniosek.

Poseł Jacek Żalek (PO):

Panie przewodniczący, chciałem zgłosić wniosek przeciwny, w art. 4 uchyla się ust. 2.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Wnioskiem najdalej idącym jest wniosek o uchylenie ust. 2.

Poseł Jacek Żalek (PO):

Tak jest. Uzasadnienie już wcześniej podał pan minister, a w związku z tym nie będę go powtarzał.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za uchyleniem ust. 2 wprowadzającym ustawowe rozwiązania w zakresie zmiany struktury wewnętrznej sądów? (11) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (0) Wniosek nie został przyjęty.

Ponieważ jest zgłoszona poprawka, to musimy ją teraz przegłosować. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez posła Roberta Biedronia? (13) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (1) Poprawka została przyjęta.

Jest punktualnie godzina 11.00 i tak jak już państwu wcześniej zapowiadałem, zamykam posiedzenie Komisji. Do dalszego procedowania nad tym projektem przystąpimy w odpowiednim czasie. Podejrzewam, że już nie w tym roku.